

### Opgave 1c

I perioden er lageret formindsket, men en omsætningshastighed på 3 gange er ikke godt. Der er alt for mange penge ude at hænge hos varedebitorerne, de skal gerne hjem igen hurtigere. Det er positivt, at der bliver "lånt" så meget likviditet gratis hos varekreditorene. Og det er positivt at der er blevet betalt af på kortfristet gæld, da kortfristet gæld gerne skal undgås på grund af de høje renter.

Der er ikke bundet likviditet i anlægsaktiver.

Alt i alt er det ikke godt at driftens likviditetsforskydning er negativ, men det skyldes primært det meget dårlige indtjeningsbidrag omend varedebitorerne også har en del af skylden

Der er betalt meget af på langfristet gæld som med større held kunne være brugt på at tilbagebetale kortfristet gæld, men det har muligvis ikke været muligt. Kassekrediten er forholdsvis fornuftigt udnyttet.

At man mangler omkring 75.000 kroner ultimo er på ingen måde tilfredsstillende og man bør overveje hvordan man griber det an, så man i det mindste kan få en positiv bundlinje på likviditetsbudgettet.

## Opgave 1d

Knap en fjerdedel af alle virksomhedens aktiver er bundet i varelageret og omsætningshastigheden er kun 3 gange årligt. Det ville hjælpe meget på likviditeten, hvis omsætningshastigheden blev højere. Det kan dels gøres ved at samle møblerne på færre lagre og køre dem ud til butikkerne/kunderne eftersom der er brug for dem – på den måde vil der ikke være over fyrrer butikker med samme varer på lager.

Man giver altid 30 dages kredit på varesalg. Da salget sker til private, altså på B2C-markedet ser jeg ingen grund til det. Hvis møblerne afhentes i butikkerne kan betalingen også foregå i butikkerne. Hvis varen bliver leveret til kunden må 8 dages kredittid være passende. Det har stor betydning for virksomhedens likviditet, men lille betydning for den enkelte kunde, som formentlig slet ikke tænker over det.

De 90 dages kredittid man får hos varekreditorene er umiddelbart glimrende. Det ville være rart med længere tid og muligvis kan man forhandle det hjem, men det kræver branchekendskab at vide hvad der er normen i branchen.

Det er nok ganske fornuftigt at undgå anlægsinvesteringer på det nuværende marked med finanskrisen og recession.

Renteomkostningerne kan man godt forsøge at forhandle med banken og om ikke andet kan man forsøge at omlægge noget af det kortfristede gæld til langfristet gæld, da renterne typisk vil være lavere. Muligvis kan nogle af lånene også omlægges mere fordelagtigt.

Kassekreditte er fornuftigt udnyttet – når man har den kan man lige så godt udnytte den, det giver også en lavere ÅOP.

### Opgave 3a

Finansministeriets forslag til finansloven indebærer en lempelse af finanspolitikken for at stimulere den skrantende danske økonomi. Det vil man primært gøre ved at øge de offentlige udgifter (offentlige investeringer) og ved at sænke skattetrykket.

Som det ses i tabel 1 forventer man at BNP vil stige, så Danmark vil gå fra recession til lavkonjunktur. Der vil blive flere arbejdsløse og prisniveauet vil stige. Den offentlige budgetsaldo vil falde endnu mere og faktisk vil underskuddet overstige de 3% af BNP som er målet for den økonomiske politik som følge af den Økonomiske og Monetære Union (som Danmark ikke har tilsluttet sig, men har valgt af følge). Betalingsbalances løbende poster er faldende og det er et tegn på at der er mindre handel med udlandet.

Altså håber man øge BNP ved at øge G og C, altså de offentlige udgifter og privatforbruget.

Skattelettelserne vil primært ramme de højtuddannede og ikke de ufaglærte og lavtlønnede, som ellers er dem der står for den største del af stigningen af arbejdsløse. Men det er også de højtuddannede som står for størstedelen af det private forbrug. Spørgsmålet er bare om de vil øge deres forbrug eller om de i stedet for vil spare pengene op i f.eks. pensionsordninger. Jeg tror mange vil øge deres pensionsordninger i stedet for at øge forbruget. Det er fint på længere sigt, da det øger den private sektors investeringer, men på kort sigt vil det bare ødelægge muligheden for økonomisk vækst, da privatforbruget er en stor del af BNP. Se bilag 1.

Og når der bliver flere arbejdsløse vil staten få færre indtægter i form af skatter og deres forbrug vil falde. Samtidig vil der blive flere offentlige udgifter i form af overførselsindkomster.

### Opgave 3b

Diskretionær finanspolitik er når man "blander" sig i økonomien. Nogle ting foregår automatisk: Når flere mennesker kommer i arbejde falder udgifterne til overførselsindkomster og skatteindtægterne stiger.

Men finansministeren og folketinget kan også blande sig i økonomien og f.eks. ændre på skattetrykket, som vi kan se i bilag 1 at der er blevet gjort i forbindelse med forårspakken 2.0. Der er også givet tilladelse til større investeringer i den offentlige sektor, f.eks. til skoleforbedringer og nye sygehuset.

I Danmark vil der skulle en lovændring til for at kunne udføre diskretionær finanspolitik.

## Opgave 4a

Hvis man vælger at poste 10 mia. kroner i offentlige anlægsinvesteringer, vil det naturligvis påvirke hele økonomien.

Da BNP kan udtrykkes som  $BNP = C + I + G + X - M$  vil en stigning på 10 mia. i G jo umiddelbart få BNP til at stige.

Man kan benytte multiplikatoreffekten til at beregne præcist hvor meget stigningen vil betyde for BNP, men det kræver at man kender forbrugskvoten, marginalskatteprocenten og importkvoten. Multiplikatoreffekten er:

$$11 - c * 1 - t + z$$

hvor c er den marginale forbrugskvot, t er marginalskatteprocenten og m er den marginale importkvote.

Når man poster 10 mia. kroner i det offentlige forbrug vil multiplikatorvirkningen således gøre at BNP vil stige 12,5 mia.

Det er fordi der vil ske nogle afledte effekter af at øge G:

Da der jo også skal nogle mennesker til at udføre disse anlæg vil der formentlig også skulle ansættes nogle flere folk og arbejdsløsheden vil falde. Det vil føre til en øge offentlig indkomst og mindskede offentlige overførsler.

De nyansatte vil få flere penge mellem hænderne og det vil føre til at privatforbruget vil stige og nettoeksporten vil falde, da importen vil stige. Altså en øgning af C og M.

Nogle af pengene vil også gå til opsparing, altså en øgning af I.

Når arbejdsløsheden falder vil der ske en løninflation, da det er arbejdstagers marked – man skal simpelthen betale mere i lønninger før man kan tiltrække kvalificeret arbejdskraft. Se bilag 2.

Hvis man ser på Philipskurven vil man se at jo mindre ledigheden er, jo højere er inflationen. Det skyldes at lønningerne stiger og folk har råd til mere.

## Opgave 4b

En lempelig finanspolitik kan føres på mange måde. I bilag 1 har finansministeriet valgt at sænke skatteprocenten – det vil mindske statens indkomster. De har også valgt at øge det offentlige forbrug – det vil øge statens udgifter. Begge dele vil øge underskuddet på statens budget, omend ikke med det fulde beløb som vi så i opgave 4a.

Der er ikke nogen måde hvorpå man kan føre en lempelig finanspolitik uden at øge underskuddet på statens budget, der ikke har nogle andre negative effekter. Ellers ville alle lande jo gøre det.

Hvis man f.eks. finansierer de 10 mio. kroner ved at øge afgifterne på slik, cigaretter og alkohol, så vil man ganske vist opnå hvad der er beskrevet i opgave 4a, men bivirkningerne er f.eks. stigende priser og inflation og problemer med handelsbalancen og betalingsbalancen, da det påvirker handelsforholdet til udlandet. Der vil også være et politisk aspekt i det, f.eks. er det ikke den nuværende regerings politik at ændre folks (dårlige) vaner ved hjælp af økonomiske virkemidler.