

Afleveringsopgave 2

Erhvervsret

*Besvaret af
Trine Kornum Christiansen*

Opgave 3.1

Vil en evt. retssag mellem Bang Design A/S og Deutches Rattan GmbH skulle føres ved de danske eller de tyske domstole, og vil der i givet fald skulle anvendes dansk eller tysk ret?

Normalt vil der i aftalen være fastsat hvilket lands domstol der skal afgøre tvister og hvilken lands lovgivning der skal dømmes efter. Er det ikke angivet i aftalen, vil det være EF-domstolskonventionens artikel 2 der afgør hvor retssagen skal føres. Artikel 2 siger at, med mindre andet er aftalt, så skal retssagen føres i den sagsøgtes medlemsstat. Danmark står ganske vist udenfor det retslige samarbejde i EU, men har forhandlet en parallelaftale på plads. Artikel 2 gælder i følge parallelaftalen også for Danmark.

For at afgøre hvor retssagen skal føres, skal vi først finde ud af hvem der sagsøger hvem. I dette tilfælde er det ikke helt indlysende. Som det ses i svaret til opgave 3.2 er spørgsmålet om Deutches Rattan GmbH sagsøger Bang Design A/S for at få udbetalt de 30.000 kroner der er deponeret eller om Bang Design A/S sagsøger Deutches Rattan GmbH for at få udbetalt skadeserstatning, fordi Bang Design A/S mener at Deutches Rattan GmbH har leveret mangelfulde varer og for at blive frigjort for kravet om de 30.000 kroner.

For nu at tage begge situationer op til overvejelse:

Deutches Rattan GmbH sagsøger Bang Design A/S:

Det er en dansk domstol der skal tage stilling i sagen, da Bang Design A/S er sagsøgte. Som udgangspunkt vil det være byretten hvor Bang Design A/S udøver virksomhed, der skal dømme i sagen, jf. retsplejelovens §224 + §235, da der ikke er tale om nogle af de særtilfælde der er nævnt i retsplejelovens §225.

Bang Design A/S sagsøger Deutches Rattan GmbH:

Det er en tysk domstol der skal tage stilling i sagen, da Deutches Rattan GmbH er sagsøgte. Ved hvilken retsinstans vil afhænge af den tyske lov der svarer til den danske retsplejelov.

Uanset hvem der sagsøger hvem er problemet køberetsligt og da både Danmark og Tyskland har tilsluttet sig del III om løsørekøb vil der skulle dømmes efter CISG.

Formentlig vil der blive tale om at begge firmaer sagsøger hinanden og i så tilfælde siger EF-domstolskonventionens artikel 6, stk. 3 at retssagen om modkravet skal foregå ved samme ret som hovedkravet, altså i Danmark hvis Deutches Rattan GmbH sagsøger først og i Tyskland hvis Bang Design A/S sagsøger først.

fint

Opgave 3.2

Hvorledes er retsstillingen mellem Bang Design A/S og Deutches Rattan GmbH? Du skal herved anvende dansk ret, uanset svaret af pkt. 3.1.

Kurvesofaerne skulle leveres ex works sælgers lager i Hamborg. Ex works er ikke defineret i den danske købelov, men det antages at det svarer til definitionen i Incoterms, altså at Bang Design A/S overtager risikoen for varerne når de er stillet til rådighed på lageret i Hamborg på den aftalte tid. **vi har en uskrevet regel i dansk ret der hedder ab fabrik/ex works...**

I følge kbl. §51 skulle Bang Design A/S have undersøgt varerne på leveringstidspunktet, altså på sælgerens lager i Hamborg. Det gjorde Bang Design A/S ikke og jf. kbl. §52, stk. 1 kan Bang Design A/S derfor ikke gøre manglen gældende og jf. kbl. §52, stk. 2 har Bang Design A/S derfor tabt retten til at afvise varerne eller til at kræve efterlevering.

Da Deutches Rattan GmbH 16. marts vælger at sende en lastbil med de manglende hynder gør de faktisk mere end de er retsligt forpligtede til og derfor har de ret i at de har gjort hvad de kunne og mere til.

Den aftale der indgås 29. marts om en ny sending hynder må derfor være en ny aftale uafhængig af den gamle. Derfor må Bang Design A/S naturligvis betale det aftalte beløb for de aftalte varer.

Bang Design A/S kan muligvis rette krav om erstatning mod GM Møbeltransport A/S - alt efter hvad der har stået i fragtbrevet, aftalen og hvad der er kutyme inden for branchen. **enig, der kan komme et økonomisk opgør, men det ligger udenfor pensum – fint du lige bemærker det.**